



BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI
POLGÁRMESTERI HIVATAL HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyiratszám: K/35959/2016/VII
Ügyintéző: Nádasné Morandini Erzsébet
Telefonszám: 4338-289

Tárgy: "BUFA" Kft. 1108 Bp., Újhegyi út
52. szám alatti telephelyre telepengedély
kiadása

HATÁROZAT

A "BUFA" Kft. (székhelye: 1108 Budapest, Kozma utca 13., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-269450) részére az 1108 Budapest, Újhegyi út 52. szám alatti (hrsz.: 42513/3) telepen gyakorolni kívánt

16. Műanyag építőanyag gyártása
tevékenységre
telepengedélyt

adok ki.

Egyúttal a határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg a tevékenységet 1788/2016 számon **nyilvántartásba veszem** és a telepekről vezetett nyilvántartásban Budapest Főváros X. kerület Köbányai Önkormányzat honlapján (www.kobanya.hu) az ~~interneten~~ **közzéteszem** az alábbi adatokkal:

Nyilvántartási szám: 1788/2016

A bejegyzés oka: **telepengedély kiadása**

A bejegyzés időpontja: **2016. november 14.**

A telep címe: **1108 Budapest, Újhegyi út 52.**

Helyrajzi száma: **42513/3**

Használatának jogcíme: **kezelő**

Az ipari tevékenység végzőjének neve: **"BUFA" Kft.**

Cégjegyzék száma/vállalkozói nyilvántartásba vételi száma: **Cg. 01-09-269450**

Székhelye: **1108 Budapest, Kozma utca 13.**

A telepen végzett ipari tevékenység: **16. Műanyag építőanyag gyártása**

Az üzemeltetés időtartama/műszakonkénti napi munkavégzés ideje:

Hétfőtől péntekig: 7.00-15.00 óráig, szombaton és vasárnap: zárva

Nevezett a tevékenységet az alábbiak szerint köteles folytatni:

- A tevékenység gyakorlása során be kell tartani a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben foglalt előírásokat.

1. A BFKH X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály BP-10/NEO/08798-5/2016 számú szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza.

„A Budapest Főváros X. Kerület Köbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya által, a Budapest Főváros Kormányhivatala X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályához megküldött megkeresésével -

Kérelmező: „BUFA” Kft.

Tárgy: a 1108 Budapest, Újhegyi út 52. sz. (42513/3 hrsz.) alatti telephelyen 16. Műanyag építőanyag gyártása telepengedély köteles tevékenység végzése

- kapcsolatban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adom,

A kért telepengedély megadásához közegészségügyi szempontból **az alábbi feltétellel járulok hozzá:**

Ki kell helyezni az 1999. évi XLII. törvény - A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól – előírásainak megfelelő tiltó feliratokat.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást lezáró döntésben támadható meg.”

2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, mint vízvédelmi hatóság FKI-KHO:9692-2/2016 számú szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza.

„A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztály (1102 Budapest, Szent László tér 29.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az

„BUFA” Kft. (1108 Budapest, Kozma utca 13.; a továbbiakban Kérelmező) **1108 Budapest, Újhegyi út 52, 42513/3 hrsz. alatti telepengedélye** ügyében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A tevékenység során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, a tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
1. A közcsonnába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.

Ügyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23.000,-Ft, melyet Kérelmező megfizetett.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint tűzvédelmi hatóság a 35150/4742-9/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza.

„A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1102 Budapest, Szent László tér 29.) megkeresése alapján a „BUFA” Kft. (székhely: 1108 Budapest, Kozma utca 13., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a Budapest, X. kerület Újhegyi út 52. szám (hrsz.: 42513/3) alatti telephelyen Műanyag építőanyag gyártása tevékenység telepengedély megadásához tűzvédelmi szempontból **hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

Az ügyfél a 13 000,- Ft szakhatósági szolgáltatási díjat leróta, melyen kívül egyéb eljárási költséget terhére nem állapítok meg.”

4. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/38900-6/2016. számú szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza.

„Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) K/35959/4/2016/VII. számú megkeresésére

szakhatósági állásfoglalást adok.

BUFA Kft. (1108 Budapest, Kozma u. 13., KÜJ: 100208111., KTJ: 100401414., a továbbiakban: Engedélyes) részére Budapest X. kerület, Újhegyi út 52. szám (42513/3 hrsz.) alatti telephelyen műanyag építőanyag gyártására irányuló tevékenység telepengedélyének kiadásához

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. Az egész telephely összes zajforrásának üzemszerű működése közben végzett zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítmény környezetében *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében a megfelelő területi kategóriához megadott zajterhelési határértékek teljesülnek.
A telephely zajvédelmi hatásterületét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. § (2) bekezdésének f) pontja és a 6. § alapján meg kell határozni, és azt helyszínrajzon be kell jelölni.

Határidő: a tevékenység megkezdését követő 30 napon belül.

2. A tevékenység végzése során - a gépek karbantartásából - keletkező hulladékok átmeneti tárolását környezetszennyezést kizáró módon kell végezni, a hulladékokat az adott hulladékfajta érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. Az átadásra vonatkozó bizonylatokat, veszélyes hulladékok estében az „SZ” jegyeket meg kell őrizni.
3. A levegő terhelésének minimalizálása érdekében az elérhető legjobb technika alkalmazásával, valamint a technológiai előírások betartásával kell a levegővédelmi követelményeket teljesíteni.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

5. A BFKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály a jogszabályban meghatározott határidőn belül a szakhatósági állásfoglalását nem küldte meg, ezért a telepengedély kiadásához a hozzájárulást megadottnak tekintem.

A telepengedély jogosultja a **nyilvántartásban szereplő adatokban történő változást** (a telep címe, helyrajzi száma, használatának jogcíme, üzemeltetésének időtartama, műszakonként a napi munkavégzés ideje, az ipari tevékenység végzőjének neve, cégjegyzékszámát illetve vállalkozói nyilvántartásba vételi száma, székhelye) **köteles haladéktalanul bejelenteni** a jegyzőnek.

A telepengedély jogosultja személyében történő változás, **jogutódlás** esetén a változást, jogutódlást, annak megfelelő igazolása mellett az új jogosult, illetve a jogutód **köteles bejelenteni**.

Az ipari **tevékenység megszüntetését** a telepengedély jogosultja köteles a jegyzőnek a megszüntést követően **haladéktalanul bejelenteni** és a **telepengedélyt leadni**.

Abban az esetben, ha az ipari tevékenység folytatója tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, vagy telepe a hatályos jogszabályi, valamint az engedély alapját képező feltételeknek nem felel meg, és felszólítás ellenére sem teszi meg a szükséges intézkedéseket a jegyző hivatalból vagy a vonatkozó jogszabályi előírások megtartásának ellenőrzésére egyébként jogosult más hatóság kezdeményezésére, az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb **90 napra**, a tevékenység telephelyen történő gyakorlását **felfüggesztheti**, valamint a napi üzemeltetési, nyitvatartási időtartam meghatározásával vagy más módon **korlátozhatja**, vagy a telepet **ideiglenesen bezárathatja**.

Ha tevékenység gyakorlását felfüggesztő, korlátozó, illetve a telep ideiglenes bezárását elrendelő határozatban meghatározott időtartam alatt sem tesz eleget a határozatban foglaltaknak a jegyző az ipari **tevékenység folytatását megtiltja**, illetve a **telepengedélyt visszavonja**, és a tevékenységet, illetve a telepet **törli a nyilvántartásból**.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Kormányhivatalához címzett, de hatóságomhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés 6000 forint díjköteles, amely összeget a Budapest Főváros Kormányhivatala részére (Budapest Főváros Kormányhivatalának 10023002-00299592-00000000 számú költségvetési számlájára) kell átutalni, vagy a Kormányhivatal pénztárába befizetni (Budapest V., Váci u. 62-64.).

A fellebbezést indokolni kell, valamint a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

INDOKOLÁS

A „BUFA” Kft. az 1108 Budapest, Újhegyi út 52. szám alatti (hrs.: 42513/3) telephelyre 16. Műanyag építőanyag gyártása tevékenységre kért telepengedélyt.

Annak megállapítása céljából, hogy a helyi építési szabályzat, illetve annak hiányában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése szerint a kérelemben feltüntetett telepen az adott **tevékenység végezhető-e**, megkerestem Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztályát, mint elsőfokú építésügyi hatóságot.

Az Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály K/35929/1/2016/III számú nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza.

„Hivatkozott számú és tárgyú megkeresésükre válaszolva az 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése, valamint az 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése alapján az alábbi nyilatkozatot adom.

A bejelentéssel érintett, Budapest X. kerület, Újhegyi út 52. sz. alatti, 42513/3 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2013. (V. 22.) számú rendeletével jóváhagyott Kerületi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv (a továbbiakban: KSZT) van hatályban, mely szerint az ingatlan M-X/SZ-16 jelű szabadon álló beépítési mód szerint beépített, vagy beépíthető munkahelyi övezetben helyezkedik el, ahol a „BUFA” Kft. kérelme alapján folytatni kívánt – 16. műanyag építőanyag gyártása – telepengedély köteles tevékenység építésügyi hatósági szempontból **végezhető**.

Felhívom a figyelmet, hogy a későbbiekben a tárgyi, telepengedély köteles tevékenység folytatására szolgáló új építmény a lakóterület tárgyi ingatlan felé eső telekhatártól számított 50 méteren belül nem helyezhető el.”

Az Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály nyilatkozatának beszerzését követően 2016. október 18-án a telepen helyszíni szemlét tartottam. A helyszíni szemle során megállapítottam, hogy a telep a tevékenység végzésére – a szakhatóságok kikötéseinek betartása mellett – **megfelel**.

1. A BFKH X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály rendelkező részben megnevezett szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással adta meg.

„A „BUFA” Kft. 1108 Budapest, Újhegyi út 52. sz. (42213/3 hrsz.) alatti telephelyére vonatkozó a 16. Műanyag építőanyag gyártása telepengedély köteles tevékenység engedélyezési eljárásban a BFKH X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát megkereste a Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya szakhatósági állásfoglalás kiállítás céljából. A rendelkezéseimre álló információk, a 2016. október 18-án megtartott helyszíni szemle alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Megvizsgáltam a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013 (II.27.) Kormány rendelet 4.§. a) pontjában foglalt az egészségügyi hatóság jogkörébe utalt szakkérdéseket, miszerint „A Kormány a telepengedély kiadása iránti eljárásban a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz-minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények, valamint a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírások érvényesítésével kapcsolatos, jogszabály által az egészségügyi hatóság jogkörébe utalt szakkérdésben első fokon a népegészségügyi feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatalt szakhatóságként jelöli ki”.

Szakhatósági állásfoglalásom megadásánál rendelkezéseimre álló iratokban foglaltakat, a helyszíni szemlén készült jegyzőkönyv megállapításait, valamint az alábbi jogszabályok vonatkozó előírásait vettem figyelembe:

Az 1999. évi XLII. törvény - A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól.

A 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről.

A 16/2002 (IV. 10.) EüM rendelet a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet által meghatározott hatáskörömben, illetékességemben és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33.§ (8) bekezdése, a 44. §.(6) bekezdése, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013 (II.27.) Kormány rendelet 4.§. alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezése lehetőségét a Ket. 44. §. (9) bekezdése alapján zártam ki.”

2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, mint vízvédelmi hatóság a rendelkező részben megnevezett szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással adta meg.

„Kérelmező hatóság a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 4. § alapján kereste meg FKI-KH10-t.

A 2016. október 5. napján érkezett megkeresés és a rendelkezésre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező tárgyi telephelyen műanyag építőipari termék gyártást fog végezni. A telephely vízellátása, szennyvíz és esapadékvíz elvezetése közüzemi hálózattal biztosított, technológiai vízfelhasználás nincs.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 14. pontja alapján állapítottam meg.

A Hatósági döntéshozatal *a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

3. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség, mint tűzvédelmi hatóság a rendelkező részben megnevezett szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással adta meg.

„Az Ügyfél kérelmére indult Budapest, X. kerület Újhegyi út 52. szám (hrs.z.: 42513/3) alatti telephelyen Műanyag építőanyag gyártása tevékenység telepengedély ügyében Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály (1102 Budapest, Szent László tér 29.) mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt- és az ügyfél által a 35150-2/2016.ált. számú hiánypótlás végzésünkkel kapcsolatban benyújtott iratok, valamint a 2016. év október 17. nap megtartott helyszíni szemle tapasztalatai alapján a telepengedély megadásához hozzájárultam.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 4. § c) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.
Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

4. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a rendelkező részben megnevezett szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással adta meg.

„A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. október 5. napján érkezett Engedélyező Hatóság hivatkozott számú szakhatósági megkeresése tárgyú ügyben.

A megkeresés nem tartalmazta maradéktalanul a szakhatósági állásfoglalás kialakítására vonatkozó adatokat, ezért Engedélyes részére PE/KTF/38900-3/2016. számon tényállás tisztázása céljából hiánypótlási felhívás került kiadásra.

A Kormányhivatalhoz 2016. november 11. napján benyújtott Engedélyes nyilatkozata és a környezetvédelmi tervfejezet vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Engedélyes tárgyi telephelyen fa és műanyag nyílászárók gyártásával kívánja bővíteni tevékenységét. A gyártáshoz 6 méteres ragasztott szálban érkezik a fa és műanyag alapanyag. A famegmunkálás során mobil elszívó berendezés segítségével akadályozzák meg a keletkező por terjedését a munkatérben. A gyártás során vízbázis alapú festékeket, ragasztókat használnak. Az ablakkeretekbe kész méretre szállított üvegek kerülnek beépítésre.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy tárgyi telephelyen a Kormányhivatal PE/KTF/32837-2/2015. számon kiadott végzése alapján Engedélyes bejelentés köteles pontfórrást üzemeltet.

Környezeti zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy tárgyi telephelyen tervezett tevékenység során több zajfórrást terveznek üzemeltetni. A telephely zajvédelmi vélelmezett hatásterületén belül (100 m) védendő létesítmény található. A vélelmezett hatásterületet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése határozza meg („a környezeti zajfórrást vélelmezett hatásterülete a környezeti zajfórrást magába foglaló telekingatlan és annak határától számított 100 méteres távolságon belüli terület”).

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint: a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. Ugyanezen rendelet 3. §-a alapján a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérés elvégzésére kötelezheti az üzemeltetőt.

A benyújtott nyilatkozat alapján gyártó gépek még nem kerültek telepítésre. Fentiek alapján Kormányhivatal hatáskörébe tartozó környezeti zajterhelés vizsgálatát a határértékek betartásának ellenőrzése érdekében írta elő.

Természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy tárgyi terület országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti terület és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A terület nem tartozik jelenleg barlangvédelmi zónába, barlang felszíni védőterületéhez, környezetében jelenleg barlangok nem ismertek.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj - és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a 6. melléklet 1. pontjában megállapított 23.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes 2016. szeptember 16. napján megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat *a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól* szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 4. § b) pontja, *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként eljáró Kormányhivatal illetékességi területét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. mellékletének 6. pontja szabályozza.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése és Tvt. 76. § (2) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat – vagy az eljárást megszüntető végzés – ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megküldeni.”

5. A BFKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztályt 2016. október 4-én elektronikus úton megkerestem szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

Tekintettel arra, hogy a szakhatóság a jogszabályban meghatározott határidőn belül nem küldte meg a szakhatósági állásfoglalását a telepengedély kiadásához, ezért a hozzájárulását megadottnak tekintettem.

A telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) értelmében:

...2. § (3) A (2) bekezdésben nem említett esetekben az ipari tevékenységet csak jogerős telepengedély birtokában lehet folytatni.

6. § (1) A jegyző a telepengedély iránti kérelem elbírálása során köteles meggyőződni arról, hogy a helyi építési szabályzat, illetve annak hiányában az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése szerint a kérelemben feltüntetett telepen az adott tevékenység végezhető-e.

8. § (1) A jegyző a telepet – telepengedély-köteles tevékenység esetében a telepengedély megadásával egyidejűleg, bejelentés-köteles tevékenység esetében a (2) bekezdésben meghatározott

feltétel fennállásának vizsgálatát követően haladéktalanul – a 6. melléklet szerint vezetett nyilvántartásba veszi. A jegyző az általa vezetett nyilvántartást az interneten közzéteszi.”

Tekintettel arra, hogy a telep a fentiek szerint a vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Döntésem alapja az R. 2. § (3) bekezdése, 6. § (1) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 10. § (1). (2). (3) és (4) bekezdése, valamint a 11. § (2) és (3) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (2) bekezdés b) pontja.


A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés benyújtásának határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése, a benyújtásának módját a Ket. 98. § (1a) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési díj mértékéről, jogosultjáról és a befizetés módjáról a telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 35/1999. (X. 13.) BM rendelet 1. § (2) bekezdése, valamint 2. § (1) és (2) bekezdése rendelkezik.

Hatásköröm és illetékességem a Ket. 19. § (1) bekezdésén és 21. § (1) bekezdés c) pontján, valamint az R. 3. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. november 14.

Dr. Szabó Krisztián jegyző megbízásából:


dr. Mózer Éva
főosztályvezető

1. "BUFA" Kft. (1095 Budapest, Hídépítő utca 15.)
2. BFKH Budapest X. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály (elektronikus úton)
3. PMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (elektronikus úton)
4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízvédelmi hatóság (elektronikus úton)
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint tűzvédelmi szakhatóság (elektronikus úton)
6. BFKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály (elektronikus úton)
7. Kőbányai Önkormányzat (Számviteli Osztály útján - helyben) (szomszéd)
8. Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága (1054 Budapest, Steindl Imre utca 8.) (szomszéd)
9. Az érintett ügyfelek hirdetmény útján
10. Irattár

